

VORSCHLÄGE FÜR DIE NOMENKLATUR-KOMMISSION

DES BOTANIKER-KONGRESSES IN AMSTERDAM.

von A. Becherer

I. Vorschlag von zwei Nomina generica conservanda.

<u>Fam.</u>	<u>Nomina conservanda</u>	<u>Nomina rejicienda</u>
Polypod.	<u>Dryopteris</u> Adanson Fam. pl. II, p. 20 (1763), O. Kuntze Rev. Gen. II, p. 808 (1891); Christensen Index Fil., p. 250 (1905); Suppl. I, p. 29 (1913); Suppl. II, p. 13 (1917); Suppl. III, p. 79 (1934); et auct. mult. - T.: D. Filix-mas (L.) Schott.	<u>Filix</u> Hill Family Herbal, p. 171 (1755); Farwell in Ann. Rep. Mich. Acad. 18, p. 79 (1916) - non Ludwig (1757) nec Adanson (1763). <u>Filix mas</u> Hill Brit. Herbal, p. 527 et Index (1756); Farwell in Amer. Midl. Nat. XII, p. 235 et 253 ("Filix-mas") (1931). <u>Thelypteris</u> Schmidel Ic. pl., ed. J.C. Keller, p. 45, pl. II et 13 (1762); et auct. amer. recent., e.g.: Nieuwland in Amer. Midl. Nat. I, p. 226 (1910); Weatherby in Rhodora vol. 21, no. 250, p. 174 et 177 (1919) - non Adanson (1763).
	<u>Ceterach</u> Garsault Fig. pl. II, pl. 212 ¹ (1764); Lam. et DC. Fl. franc., 3me ed., II, p. 566 (1805); et auct. omn. recent. - T.: C. officinarum Lam. et DC.	<u>Ceterac</u> Adanson Fam. pl. II, p. 20 (1763), pro parte.

Begründung.

- 1) Dryopteris Adanson (1763) contra Thelypteris Schmidel (1762).

Die um diese beiden Namen in der Literatur seit längerer Zeit geführte Diskussion (vgl. z.B. Nakai in Bot. Mag. Tokyo XL, p. 59 ff. 1926; Fernald and Weatherby in Rhodora vol. 31, no. 362, p. 21 ff. 1929) ist allerneuestens dadurch in ein akutes Stadium getreten, dass Christensen geneigt ist (Index Filicum, Suppl. tert., p. 4,6 u. 80 [Dezember 1934]), den Namen Thelypteris Schmidel anzuerkennen, u. zwar für Dryopteris subgen. Lastrea. Da jedoch nach Art. 56 der Regeln in diesem Fall der Name Thelypteris für die ganze Gattung Dryopteris (in Christensen's Sinne) eintreten müsste u. dieser Umstand

(1) Im Text (Desor. pl., p. 140 [1767]) schreibt Garsault "Caeterac".

page not available

Begründung.

Die in den Regeln enthaltene Fassung ist unklar. Es ist nicht ersichtlich, was " β Lamarckii " des angeführten Beispiels ist. In der Literatur werden denn auch die Unterabteilungen eines pleomorphen Bastardes bald als Varietäten, bald als Unterarten, bald ohne Bezeichnung aufgeführt. Beispiele (alle demselben Werk entnommen) : x *Erigeron* *Burnati* (= *E. alpinum* x *atticum*) var. *Burnati*, var. *Vierhapperi* u. var. *Vandasii* Briq. et Cavill. ap. *Burnat*, Fl. Alpes-Mar., V, p. 294 et 295 (1915); x *Achillea* *intermedia* (= *A. erba-rota* x *nana*) I eu-*intermedia* u. II. *Morissiana* Briq. et Cavill. ap. *Burnat*, op. cit., VI, p. 176 (1917); x *Cirsium* *medium* (= *C. acaule* x *tuberosum*) subsp. eu-*medium* Briq. et Cavill. ap. *Burnat*, op. cit., VII, p. 45 (1931).

Das Wort "subhybrida" zur Bezeichnung der Unterabteilungen eines pleomorphen Bastardes ist von W. Rothmaler (Bol. Soc. Esp. Hist. Nat. t. XXXIV, p. 153 [1934]) vorgeschlagen worden.

Genf, 28. Februar 1935.

