L'article 57 du Code de Nomenclature et le cas de Sapium reticulatum
Author(s): J. Léonard
Source: *Taxon*, Vol. 12, No. 1 (Jan., 1963), pp. 35-36
Published by: International Association for Plant Taxonomy (IAPT)
Stable URL: http://www.jstor.org/stable/1216679
Accessed: 27/03/2014 10:08

Your use of the JSTOR archive indicates your acceptance of the Terms & Conditions of Use, available at
http://www.jstor.org/page/info/about/policies/terms.jsp

JSTOR is a not-for-profit service that helps scholars, researchers, and students discover, use, and build upon a wide range of content in a trusted digital archive. We use information technology and tools to increase productivity and facilitate new forms of scholarship. For more information about JSTOR, please contact support@jstor.org.

International Association for Plant Taxonomy (IAPT) is collaborating with JSTOR to digitize, preserve and extend access to *Taxon.*

http://www.jstor.org

This content downloaded from 212.238.120.211 on Thu, 27 Mar 2014 10:08:44 AM
All use subject to JSTOR Terms and Conditions

but not homonyms. He calls them "typonyms", but I cannot find any reference to this category of names in the Montreal Code. He comes to this conclusion via the assumption that they are both based on the same type, "Bentham's holotype specimen", presumably Wallich Cat. Herb. 5285.

However, the second paragraph of Art. 7 Note 4 says "A name or epithet which was nomenclaturally superfluous when published (see Art. 63) is automatically typified by the type of the name or epithet which ought to have been adopted under the rules, unless the author of the superfluous name or epithet has indicated a definite type." The only way that the Wallich specimen could be regarded as the type would be to assume that because Bentham cited it and no other specimen he had indicated a definite type. This, indeed, was my assumption when I published *S. dilmyi* (Taxon 8: 65, 1959), where I indicated that the Wallich specimen was the type of *S. grandiflora*. However, at the time that conclusion was published the above paragraph 7 note 4 was not in the Code, having been inserted in 1959 by the Montreal Congress. Now, this assumption could only be upheld, if indeed it could at all, if this specimen were the sole basis of the species. This is not the case, since Bentham cited *Acacia myriadenia* Bert. ex Guillemin, which is based on a specimen collected in Tahiti by Bertero and Moerenhout. Furthermore, it appears scarcely correct to say, in any case, that Bentham "indicated a definite type", since the type concept had not been formulated in Bentham's time.

If Furtado is considered to be right in regarding the Wallich specimen as the type, then Bentham's two usages of *S. grandiflora* are one and the same name, which is superfluous by Art. 63. I do not see that calling them typonyms does other than affirm this. Art. 47 does not apply literally, since in this case the author of the second usage is not "an author other than the one who first published the name", but certainly the sense of the article does apply. In any event, if we start calling every subsequent usage of a name by its author, which includes the type in its circumscription, a new name or *typonym* we will be introducing an absurdity into nomenclature.

If one accepts the Bertero and Moerenhout specimen as the type of *Serianthes grandiflora* Benth. (1844), as required by Art. 7 Note 4, then Art. 48 comes into effect and *S. grandiflora* Benth. (1846) must be regarded as a later homonym, and cannot stand for the species which I call *S. dilmyi*. This is the position which seems to be in accord with the provisions of the Montreal Code.

F. R. Fosberg

JOSEPH F. ROCK
(1884-1962)

Dr. Joseph F. Rock, Honorary Associate in Botany, Bernice Pauahi Bishop Museum, Honolulu, Hawaii, died on December 5, 1962 in Honolulu. He is best known to the botanical world for his plant collecting and publications of Hawaii, and for his plant collecting and explorations in the unknown regions of eastern China and western Tibet. We hope to publish a biography in a later issue of Taxon.

L'ARTICLE 57 DU CODE DE NOMENCLATURE ET LE CAS DE SAPIUM RETICULATUM

Sapium reticulatum *(Hochst. ex Krauss) Pax* est une euphorbiacée africaine dont le basionyme, *Sclerocroton reticulatus* Hochst., a été publié par Krauss en 1845 en même temps qu'une autre espèce nouvelle du même genre, *Sclerocroton integerrimus* Hochst. ex Krauss.

De l'avis de tous les spécialistes qui les ont étudiées (Baillon, Müller d'Argovie, Pax et K. Hoffmann, Prain), et c'est également le nôtre, les 2 espèces précitées de *Sclerocroton* sont identiques.

Baillon, le premier, les considéra comme synonymes, choisit l'épithète *integerrimus* et, estimant ces espèces mieux placées en *Stillingia*, publia la combinaison *Stillingia integerrima*.

Müller d'Argovie, préférant placer ces 2 *Sclerocroton* dans le genre *Excoecaria*, les réunit tout d'abord sous le nouveau nom d'*Excoecaria hochstetteriana*. Changeant d'avis quelques années plus tard, il publia le nom (nomen nudum) d'*Excoecaria integerrima*, puis adopta finalement celui d'*Excoecaria reticulata*.

Pax et K. Hoffmann, ainsi que Prain qui résuma clairement le problème, firent cette fois passer ces 2 *Sclerocroton* en *Sapium* sous le nom de *Sapium reticulatum*.

On voit donc que, contrairement à Baillon, ses successeurs, en la transférant dans d'autres genres, préférèrent l'épithète *reticulatus* à celle d'*integerrimus*, pourtant choisie en premier lieu par Baillon.

This content downloaded from 212.238.120.211 on Thu, 27 Mar 2014 10:08:44 AM
All use subject to JSTOR Terms and Conditions

La seconde phrase de l'article 57 du code de nomenclature adopté à Montréal en 1959 stipule 'L'auteur qui, le premier, unit des taxa portant des noms ou des épithètes de même date a le droit de choisir parmi ceux-ci et son choix fait autorité'.

Ce texte ne dit pas d'une manière explicite si le choix du premier auteur fait également autorité au cas où les épithètes spécifiques sont transférées dans d'autres genres.

Néanmoins, d'après l'esprit de l'article 57, il nous semble bien que, dans l'exemple précité des *Sapium,* l'épithète *integerrimus,* adoptée en premier lieu par Baillon, doit être préférée à celle de *reticulatus.*

Aussi, dans un but de plus grande clarté, suggérons-nous qu'à l'article 57, après le mot 'autorité', soit ajouté: "; pour les taxa de rang inférieur au genre, son choix fait autorité quel que soit le genre ou l'espèce auquel on rattache le taxon choisi."

Au cas où cette précision paraîtrait réellement superflue, nous suggérons, toujours dans le même but de plus grande clarté, que l'exemple suivant, dont le détail figure dans Kew Bull. *14*: 62. 1960, soit ajouté à la liste des exemples accompagnant l'article 57.

Exemple: Baillon (Adansonia *3:* 162. 1862-1863), unissant, pour la 1ère fois, *Sclerocroton integerrimus* Hochst. ex Krauss (Flora *28:* 85. 1845) et *S. reticulatus* Hochst. ex Krauss (Flora *28:* 85. 1845), conserva la 1ère épithète; celle-à doit être maintenue quel que soit le genre *(Sclerocroton, Stillingia, Excoecaria, Sapium)* auquel on rattache cette espèce collective.

J. Léonard (Bruxelles)

LEUCORCHIS ALBIDA (L.) E. MEY.

La combinaison *Leucorchis albida* est traditionnellement attribuée à E. Meyer ex Schur, Enum. Pl. Transsilv. 645. 1866. Vermeulen (Fl. Neerl. 1 (5): 47. 1958) a attiré l'attention sur le fait que Schur n'a publié ce nom que comme synonyme et que la combinaison doit être attribuée à E. Meyer in Patze, E. Meyer et Elkan, Fl. Prov. Preuss. 91. in nota. 1850.

Le texte de E. Meyer est le suivant: "Orchis albida Sw. . . . — Diese Pflanze, welche von Neuern bald zu Gymnadenia, bald zu Peristylus, bald zu Coeloglossum gebracht wird, unterscheidet sich von ihnen, ausser der eigenthümlichen Tracht, auch durch die aufrechte Lippe und die grade (nicht seitliche) Anheftung der Pollenmassen an ihre Drüsen, und wurde daher von Einem unter uns in Preussens Pflanzengattungen p. 50. unter dem Namen Leucorchis albida unterschieden."

Orchis albida Sw. K. Vet. Acad. Nya Handl. [Stockholm] 21: 207. 1800 est à la fois un homonyme postérieur et un synonyme de *Orchis albida* Scop. Fl. Carn. ed. 2. 2: 104. 1772. Sa publication est accompagnée d'un renvoi au basionyme, *Satyrium albidum* L.

On oublie généralement que l'ouvrage de Patze, E. Meyer et Elkan a paru en trois livraisons, dont les dates de publication sont données par E. Meyer dans la préface, p. IV:

Livraison	Pages	Date
1	1-176	avril 1848,
2	177-384	février 1849,
3	(385-599)	mars 1850.
	(I-XL)	

La citation correcte est donc la suivante:

Leucorchis albida (L.) E. Meyer in Patze, E. Meyer et Elkan, Fl. Prov. Preuss. 91. in nota. 1848.

R. Tournay (Bruxelles)

THE CORRECT NAME OF THE WATERMELON

As an addendum to G. M. Oza's "Nomenclatural Note on the Indian Species of Citrullus Schrader" (Taxon 11: 254-255), it should be pointed out that the late Dr. Mansfeld presented, in his Vorläufiges Verzeichnis Landwirtschaftlich oder Gärtnerisch Kultivierter Pflanzenarten (Die Kulturpflanze, Beiheft 2, 1959), a *complete* listing of synonymy for the cultivated species of *Citrullus.* Mansfeld showed that *Citrullus,* long applied to the watermelon (and used by Oza as "correct"), is itself a synonym, the correct name for this species being *Citrullus lanatus* (Thunb.) Mansf. Readers of Taxon should take note of the change of name of this important cultivated plant.

John W. Thieret (Lafayette, Louisiana)

NOMEN CONSERVANDUM PROPOSITUM

(99) Proposal for the conservation of the generic name **Lepraria** Acharius against *Pulina* Adanson and *Conia* Ventenat.

Lepraria Acharius, Method. Lich.: 3 (1803). Lectotype: *L. incana* (L.) Ach., tom. cit.: 4 (1803).

This name was used by most writers on lichenology in the forty years immediately after its publication. For the next eighty years the specimens previously assigned to it were generally regarded as sterile forms of other species, but for the last forty years these have been treated as separate species

This content downloaded from 212.238.120.211 on Thu, 27 Mar 2014 10:08:44 AM
All use subject to JSTOR Terms and Conditions